

ANÁLISE POR ITENS DO RESUMO DOS TRABALHOS ORIGINAIS E INICIAÇÃO CIENTÍFICA

FASE 1- AVALIAÇÃO DO CONTEÚDO DO RESUMO DO TRABALHO - PESO 0,7

(MÉDIA DAS NOTAS DE 2 AVALIADORES, PAREADOS ALEATORIAMENTE)

1.AVALIAÇÃO DO TÍTULO

Representa o conteúdo do trabalho com fidelidade

Não (zero) parcialmente (1) adequadamente (2)

2. OBJETIVO

Os objetivos e/ou hipóteses estão bem formulados.

Não (zero) parcialmente (1) adequadamente (2)

3. MÉTODOS

3a: Desenho do estudo:

(0) Não foi descrito;

(1) Foi descrito

(0) Descrição ausente ou inadequada

(1) Descrição adequada

(1) Série de casos, experimental; Corte transversal, caso-controle, , metanálise, revisão sistemática

(2) Intervenção não randomizado/randomizado; coorte; experimental randomizado

3b: São apropriados para cumprir os objetivos propostos, ou seja, são descritos de forma clara, completa e sucinta para responder à questão proposta. A seleção e composição da amostra/participantes da pesquisa estão adequadamente descritas. O processo de coleta de dados e os instrumentos utilizados são descritos com clareza.

Não (zero) parcialmente (2) adequadamente (4)

3c: A análise estatística é apropriada?

Não (zero) parcialmente (1) adequadamente (2)

4. RESULTADOS

A apresentação dos resultados é clara e coerente com os objetivos.

Não (zero) parcialmente (1) adequadamente (2)

5. CONCLUSÕES

5a: São claras e baseadas nos achados do estudo respondendo aos objetivos

Não (zero) parcialmente (1) adequadamente (2)

6. CONTEÚDO E REDAÇÃO

6a: O texto em seu todo apresenta um fio condutor nas ideias apresentadas.

Não (zero) sim (1)

6b: A redação é apropriada, clara e objetiva e sem erros.

Não (zero) parcialmente (1) adequadamente (2)

7. O TRABALHO PROPORCIONOU INCREMENTO AO CONHECIMENTO EXISTENTE

7a: O estudo é relevante para desenvolvimento de técnicas/tratamento que beneficiem pacientes

Não (zero) Parcialmente (2) Muito (4)

ANÁLISE DO RELATO DE CASO (PARA DECISÃO DE ACEITE, SEM FINS DE PREMIAÇÃO)

1. QUALIDADE DO TEXTO (COERÊNCIA, CLAREZA, CORREÇÃO)

NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)

2. QUALIDADE DOCUMENTAL

NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)

3. LITERATURA PERTINENTE E ATUALIZADA

NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)

4. RELEVÂNCIA (CASO RARO OU DE APRESENTAÇÃO ATÍPICA)

NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)

5. COMENTÁRIOS E CONCLUSÕES PERTINENTES AO CASO

NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)

FASE 2- AVALIAÇÃO DO POSTER (SERÃO AVALIADOS NA FASE 2 OS DEZ MELHORES TRABALHOS ORIGINAIS E OS 3 MELHORES TRABALHOS DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA, DE ACORDO COM A NOTA DA FASE 1)

1) Há concordância entre o resumo e o pôster ? (Não deve haver alteração da lista de autores, da casuística, da metodologia, dos resultados ou da conclusão)

() Não (desclassifica) () Sim

CRITÉRIOS DE DESEMPATE:

- seguimento às normas formais do regulamento
 - o O título deverá ser o mesmo do resumo. Usar letras maiúsculas. Abaixo do título, com letras menores, colocar os nomes dos autores (escrever o sobrenome com a primeira letra maiúscula, seguido das iniciais em maiúsculas - Ex: Cardoso, FH) e a instituição (no máximo uma linha; nomes ou abreviaturas de nomes terão apenas a inicial maiúscula - Ex: Unicamp; as siglas serão em maiúsculas - Ex: FMUSP).
 - o Colocar o número do Pôster de tamanho de fácil visualização, no canto superior ESQUERDO e a categoria no canto superior DIREITO. O número será fornecido pela SOGESP no e-mail de aprovação do trabalho e também poderá ser consultado no site do Congresso.
 - o Fazer legendas para figuras e tabelas.
 - o Apresentar objetivos, métodos, resultados e conclusões em seções separadas e destacadas.
- formato atrativo, claro e fácil

ITEM 3: PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO ORAL – PESO 0,3

(SERÃO APRESENTADOS ORALMENTE OS 5 MELHORES TRABALHOS ORIGINAIS E O MELHOR TRABALHO DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA)

3a: O apresentador cumpriu o tempo estipulado para a apresentação (10 minutos)?

Não (zero) Sim (3)

3b: A apresentação foi atrativa, clara e fácil?

zero um dois três quatro cinco

3c: O apresentador respondeu adequadamente à arguição?

zero um dois três quatro cinco

A NOTA FINAL SERÁ DADA POR: (NOTA DA FASE 1 X 0,7) + (NOTA DA FASE 3 X 0,3)

NOTA: Em caso de empate, serão utilizadas os critérios:

- 1) Relevância Clínica**
- 2) Apresentação oral ter sido realizada pelo autor principal (primeiro autor na lista de autores apresentada na submissão)**

NOTA 2: Casos Omissos Serão avaliados individualmente pela Comissão